

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Муром

30 декабря 2014 г.

Муромский городской суд Владимирской области в составе председательствующего судьи Кошелева М.А., при секретаре Мауровой Е.А., с участием государственного обвинителя помощника Селивановского районного прокурора Мищенко В.В., осужденного С-ва А.П., его защитника адвоката Подгорнова Н.В., рассмотрев в апелляционном порядке в открытом судебном заседании апелляционное представление прокурора Селивановского района Владимирской области и апелляционную жалобу защитника Подгорнова Н.В. на приговор мирового судьи судебного участка № 8 города Мурома и Муромского района Владимирской области от 18 ноября 2014 года, которым

С., персональные данные

персональные данные

персональные данные,

осуждён по ч.1 ст.116 УК РФ к исправительным работам на срок 4 месяца с удержанием из заработной платы 10 % ежемесячно в доход государства. На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытое наказание по приговоруN суда от (дата) и окончательно по совокупности приговоров определено наказание в виде исправительных работ на срок 1 год 4 месяца с удержанием из заработной платы 10% ежемесячно в доход государства с отбыванием исправительных работ по основному месту работы или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного,

УСТАНОВИЛ:

Приговором мирового судьи судебного участка № 8 г.Мурома и Муромского района Владимирской области от 18 ноября 2014 года С. признан виновным в нанесении побоев, причинивших физическую боль, потерпевшему В.Г., при следующих обстоятельствах.

27 апреля 2014 года в период с 11 ч. до 12 ч. в квартире по адресу:, С. А.П., на почве личных неприязненных отношений, учинил ссору с... В.Г., (дата) года рождения. В ходе ссоры С. А.П. нанес В.Г. два удара рукой по левой ноге в область левого коленного сустава и левой голени, от которых последний испытал физическую боль.

Осужденный вину в совершении преступления признал полностью и по его ходатайству уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

Прокурор Селивановского района принес апелляционное представление на указанный приговор, просит его отменить по причине нарушения уголовного закона при назначении наказания С. А.П., поскольку при определении размера наказания за совершенное преступление фактически оставлено без внимания смягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ – наличие у подсудимого троих малолетних детей, а также признании им вины и раскаяние в содеянном.

Защитником осужденного адвокатом Подгорновым Н.В. подана апелляционная жалоба на указанный приговор мирового судьи. В своей жалобе защитник просит изменить приговор мирового судьи и смягчить размер назначенного С.А.П. наказания, ссылаясь на то, что при вынесении

приговора и назначении наказания мировой судья не учёл положения Общей части Уголовного Кодекса РФ. Полагает, что для С.А.П. с учетом рассмотрения его дела по правилам главы 40 УПК РФ, самым строгим наказанием за совершение преступления по ч.1 ст.116 УК РФ является наказание в виде исправительных работ сроком на 4 месяца. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признано наличие на иждивении осужденного троих малолетних детей, признание вины и раскаяние в содеянном. Вместе с тем в нарушение требований ст.60 УК РФ суд фактически не учел данные обстоятельства и назначил С. А.П. максимально возможное наказание по ч.1 ст.116 УК РФ в виде 4 месяцев исправительных работ.

По мнению автора жалобы, суд неправильно применил положения ст.70 УК РФ, поскольку к назначенному наказанию частично присоединил неотбытое С.А.П. наказание по приговору N суда от (дата) в виде 1 года исправительных работ, то есть свыше отбытого им срока.

В судебном заседании государственный обвинитель Мищенко В.В. поддержал апелляционное представление и просил удовлетворить его.

Защитник Подгорнов Н.В. поддержал свою жалобу.

Осужденный С.А.П. поддержал жалобу защитника и просил снизить размер назначенного ему наказания.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционного представления и апелляционной жалобы, суд приходит к следующему.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ.

Суд правильно, с соблюдением условий, предусмотренных главой 40 УПК РФ, постановил приговор без проведения судебного разбирательства, права осужденного не нарушены, обвинение, с которым согласился осужденный, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными в ходе дознания и полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Из материалов уголовного дела следует, что ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке было заявлено С. при выполнении требований ст.217 УПК РФ в присутствии защитника. В судебном заседании С.. согласился с предъявленным обвинением, в присутствии защитника поддержал ранее заявленное им ходатайство о проведении судебного заседания в особом порядке, подтвердив, что оно заявлено добровольно, после консультации с защитником, характер и последствия заявленного ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему были понятны.

Суд, получив согласие государственного обвинителя и потерпевшей, которые не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, постановил данный приговор без проведения судебного разбирательства. Таким образом, процедура применения особого порядка и принятия судебного решения соблюдены.

Действия осужденного С.. правильно квалифицированы по ч.1 ст.116 УК РФ как нанесение побоев, причинивших физическую боль потерпевшему, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

В силу п.3 ч.1 ст.389.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке является неправильное применение уголовного закона.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.389.18 УПК РФ неправильным применением является нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.1 ч.1 ст.389.26 УПК РФ при изменении приговора в апелляционном порядке суд вправе смягчить осужденному наказание.

В соответствии с ч.1 и 3 ст.60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части данного Кодекса, и с учетом положений Общей части данного Кодекса. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Указанные требования выполнены судом не в полной мере.

Как усматривается из материалов уголовного дела, суд в полной мере исследовал данные о личности С. и признал в качестве смягчающих наказание обстоятельств - наличие на его иждивении троих малолетних детей (п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ), признание им вины и раскаяние в содеянном (ч.2 ст.61 УК РФ).

В нарушение ст.60 УК РФ вышеуказанные смягчающие наказание обстоятельства суд фактически не учел, поскольку назначил осужденному максимально возможное наказание за содеянное им преступление, предусмотренное ч.1 ст. 116 УК РФ, в виде 4 месяцев исправительных работ, с учётом рассмотрения дела в особом порядке по правилам гл.40 УПК РФ.

При таких обстоятельствах размер наказания, назначенного С., подлежит снижению.

Согласно справке уголовно-исполнительной инспекции по состоянию на 30 декабря 2014 г. С.. отработал 291 день исправительных работ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.389.13, 389.20 и 389.28 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Приговор мирового судьи судебного участка № 8 города Муром и Муромского района Владимирской области от 18 ноября 2014 года в отношении С. изменить.

Снизить размер наказания, назначенного С. по ч.1 ст.116 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде исправительных работ до 3 (трёх) месяцев с удержанием из заработной платы 10 % ежемесячно в доход государства.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить не отбытое наказание по приговору N суда от (дата) и окончательно по совокупности приговоров определить С.. наказание в виде исправительных работ на срок 1 (один) год 3 (три) месяца с удержанием из заработной платы 10% ежемесячно в доход государства с отбыванием исправительных работ по основному месту работы или в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, в районе места жительства осужденного.

В остальной части приговор мирового судьи судебного участка № 8 города Муром и Муромского района Владимирской области от 18 ноября 2014 года в отношении С..П. оставить без изменения.

Апелляционное представление прокурора Селивановского района Владимирской области удовлетворить. Апелляционную жалобу защитника Подгорнова Н.В. удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в порядке, установленном главой 47.1 УПК РФ, в течение года с момента его провозглашения.

Председательствующий :

судья М.А.Кошелев